



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o

nezletilého:

[redacted], narozený [redacted]

bytem [redacted]

zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Mostem - Magistrátem města  
Mostu – OSPODem se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna rodičů:

[redacted], narozená [redacted]

bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]

trvale bytem [redacted]

o návrhu otce na uložení matce povinnosti podat pravidelnou informaci o nezletilém

takto:

**I. Matka je povinna podat otci vždy k 15.2. a k 15.7. v roce informaci o prospěchu,  
zdravotním stavu, zájmové činnosti nezletilého [redacted].**

**Pokud bylo požadováno více, návrh se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

Otec se domáhal toho, aby soud uložil matce povinnost podávat mu pravidelnou informaci o dítěti a zaslat mu jeho fotografii, matku o to opakovaně písemně žádal, aniž by mu vyhověla, měl za to, že jako otec má na pravidelnou informaci o dítěti nárok.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Matka z počátku nebyla ochotna jakékoliv informace otci o nezletilého poskytovat, měla za to, že otci jde zejména o to, aby ji obtěžoval, v průběhu řízení však byla srozuměna s tím, že jí bude uložena povinnost 2x ročně otce o poměrech nezletilého informovat, odmítla však, že by otci měla zasílat fotografie dítěte, které si ostatně opatřuje prostřednictvím svých známých, což doložila.

Kolizní opatrovník navrhnul, aby soud uložil matce povinnost podat otci pravidelně 2x v roce informaci o prospěchu dítěte, o jeho zdravotním stavu a zájmové činnosti, požadavek otce, aby matka posílala i fotografii dítěte, neshledal důvodnou, zákon takovou povinnost neukládá, ostatně bylo by to v rozporu s dobrými mravy, otec nemá snahu na nezletilého přispívat výživným, matčiny hospodářské poměry nejsou dobré.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 19P 102/2014-154 ze dne 2.11.2017 byl nezletilý svěřen do péče matky, otci nevyměřeno výživné, zastaveno řízení o úpravu styku, pokud se týče výživného, zdůvodněno, že je otec bez příjmu, finanční dary zasílané otci do věznice nelze považovat za pravidelný příjem otce a nelze spoléhat na to, že by otec z těchto darů případně stanovené výživné hradil, je nemajetný, ve výkonu trestu odnětí svobody nejsou pracovní příležitosti, řízení o úpravu styku bylo zastaveno z důvodu, kdy otec v době rozhodování odpykával nepodmíněný trest odnětí svobody, který by měl být ukončen 26.10.2022.

Otec slyšen dožádaným soudem uvedl, že má vztah k dítěti, má zájem, aby byl informován o jeho poměrech, jinak je si vědom toho, že výkon trestu mu brání v tom, aby se na péči o dítě významněji podílel, po návratu z výkonu trestu se hodlá ucházet o styk s nezletilým, návrh podal až poté, kdy se o informace od matky marně snažil prostřednictvím žádostí, které matce i její rodině v tomto směru adresoval.

Matka slyšena jako účastnice řízení uvedla, že je přesvědčená, že otec k nezletilému žádný vztah nemá, nezletilý jej ani nezná, nelze říci, že by někdy společně žili, byli to vždy jen snahy ze strany otce, jak matkou manipulovat, otec ji pravda adresuje letitě dopisy, ze kterých však nelze dovodit zájem o nezletilého, ale obtěžování matky, s kterým se dosud však marně opakovaně obracela na orgány činné v trestním řízení, které v jednání otce nikdy nic závadného neshledaly, z posledního dopisu, který jí otec adresoval se mimo jiné podává, že otec disponuje fotografiemi dítěte, konkrétně uvádí, že mají krásného syna a že vyrostl, má úsměv po otci, dolíčky a nabádá matku, aby se přestala chovat jako pubertáčka, že je inteligentní, tak, aby se tak chovala. Nezletilý navštěvuje 2. třídu ZŠ, jeho prospěch je průměrný, je velmi sportovně nadaný, reprezentuje školu v řadě turnajů, druhou sezónu hraje hokej, je v pravidelném styku s otcem matky, tedy svým dědečkem, ve kterém nalézá mužský vzor.

Otec matky, pan [REDAKCE] byl vyslechnut jako svědek, uvedl, že na něj se otec obracel se žádostí, aby domluvil matce, aby mu poskytovala informace o dítěti, nereagoval na to, neboť má za to, že je to záležitostí rodičů dítěte, bylo mu známo, že otec neměl zájem o práci, o to, aby zabezpečil matku a dítě a že jej provází bohatá kriminální minulost.

Otec ještě soudu adresoval tzv. dodatek opravu protokolu, srov. čl.200a – 200b, kde udává, že matka má zájem znemožnit otce v očích soudu.

Po provedeném řízení soud uzavřel, že nezletilý za situace, kdy jeho rodiče žijí odděleně, otec vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody, poslední v době od 26.12.2016 do 26.10.2022, byl svěřen do výchovy matky, otci vyživovací povinnost zatím nevyměřena, což zdůvodněno tím, že otec ve výkonu trestu nepracuje, věznice nemá pracovní příležitosti, dary, které otec případně získává, nejsou pravidelným plněním a nelze očekávat, že by z nich vyživovací povinnost mohl plnit, otec matce adresoval řadu dopisů, ve kterých mimo jiné usiloval o to, aby jej informovala o poměrech dítěte, na což matka nereagovala, pokud je přesvědčena, že otcův zájem o nezletilého není opravdový, že fakticky mu jde o to, aby matku obtěžoval, orgány činné v trestním řízení ovšem tento její názor dosud nesdílely. Nezletilý navštěvuje 2 .třídu ZŠ, průměrně se učí, je zdravý, resp.

trpí atopickým ekzémem, který má matka pod kontrolou, je sportovně nadaný, druhou sezónu hraje hokej.

Rodič, kterému není dítě svěřeno do péče, má nárok a pravidelnou informaci o dítěti tak, jak vysloveně udává ustanovení §907 odst.3 občanského zákona.

Pokud tedy matka nebyla dobrovolně ochotná otci tuto informaci poskytnout, pak jí tato povinnost byla uložena soudním rozhodnutím k datům, která bezprostředně navazují na ukončení pololetí, aby tak otec získal aktuální informaci o prospěchu dítěte, jeho zdravotním stavu a zájmové činnosti, pokud se týče fotografií, tak pod pojmem pravidelná informace o dítěti, která je rodiči, který má dítě svěřeno do péče, uložena zákonem ve vztahu k druhému rodiči, nelze bez dalšího zahrnout povinnost rodiči posílat fotografie, ostatně matka doložila, že si je otec opatřuje sám, otec by rovněž měl k dítěti přistupovat stejně jako k dalšímu svému dítěti, kde je soudu známo, že měl vysloveně zájem na tom, aby mu byla stanovena vyživovací povinnost a to od narození dítěte včetně příspěvku na pořízení novorozenecké výbavičky, když disponuje pravidelnými příjmy, které jsou mu do věznice zasílány v souvislosti s očekávanou budoucí pracovní činností vůči dárce, pak lze předpokládat, že matka by měla alespoň částečně důvod přehodnotit svůj postoj k otci.

Výrok o náhradě nákladů řízení nalézá oporu v ustanovení §23 zák.č. 292/2013Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

**Most 28. května 2019**

**JUDr. Marie Tesařová v.r.**  
**samosoudkyně**